



Carta al Director

A PROPÓSITO DE LAS REVISIONES SISTEMÁTICAS, LOS METAANÁLISIS Y LOS RESÚMENES DE REVISIONES SISTEMÁTICAS

Sr. Editor:

Tiempo atrás se publicó en su prestigiosa revista el siguiente artículo: “¿Revisión sistemática, metaanálisis o resumen de revisiones sistemáticas?” (1). El manuscrito citado previamente plasma la importancia que presenta la investigación secundaria, considerando que esta pueda resumir toda la evidencia existente sobre un área específica del conocimiento. También nos encontramos con que divide y explica las diferencias existentes entre una revisión narrativa, una revisión sistemática con metaanálisis y una revisión sistemática sin metaanálisis, y finaliza describiendo los resúmenes de las revisiones sistemáticas u “Overview”.

En relación con esto, el Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones, en su capítulo 22 (2), define lo siguiente: “Los resúmenes de las revisiones Cochrane tienen como objetivo principal resumir múltiples revisiones Cochrane de intervenciones y abordar el efecto de dos o más posibles intervenciones sobre un problema de salud” (en caso de no existir revisiones sistemáticas Cochrane, se pueden incluir revisiones sistemáticas publicadas en otros recursos). Por tanto, ¿cuáles son las diferencias metodológicas entre una revisión sistemática y un resumen de revisiones sistemáticas (“Overview”)?

Para dar respuesta a la pregunta planteada anteriormente, nos basaremos en los siguientes aspectos metodológicos: a) objetivos; b) criterios de selección; c) búsqueda; d) obtención de los datos; e) evaluación de las limitaciones; e) calidad de la evidencia y f) análisis (Tabla I).

A modo de conclusión, debemos recordar que una revisión sistemática no es lo mismo que un resumen de revisiones. Ambos

Tabla I. Comparación de los métodos de las revisiones sistemáticas de intervenciones y los resúmenes de revisiones (“Overview”)

Aspectos metodológicos	Revisiones sistemáticas	Resúmenes de revisiones sistemáticas
Objetivos	Resume la evidencia procedente de estudios sobre los efectos de las intervenciones	Resume la evidencia procedente de revisiones sistemáticas sobre los efectos de las intervenciones
Criterios de selección	Describe los criterios de elegibilidad de los estudios	Describe los criterios de elegibilidad de las revisiones sistemáticas
Búsqueda	Búsqueda exhaustiva de los estudios que son relevantes	Búsqueda solo de revisiones sistemáticas de intervenciones que sean relevantes
Obtención de los datos	Los obtiene a partir de los estudios incluidos	Los obtiene a partir de las revisiones sistemáticas incluidas
Evaluación de las limitaciones	Evaluación del riesgo de sesgo en los estudios incluidos	Evaluación en las revisiones sistemáticas incluidas
Calidad de la evidencia	La evaluación es entre los estudios para cada resultado de interés	Las evaluaciones presentadas en las revisiones sistemáticas incluidas
Análisis	Se realiza una síntesis de los resultados incluidos para cada resultado de interés importante	Se resumen los resultados de las revisiones. También se pueden realizar análisis adicionales para las comparaciones entre las revisiones, generalmente comparaciones indirectas de múltiples intervenciones

Tabla adaptada de: “Comparación de los métodos de las revisiones Cochrane de intervenciones y los resúmenes de revisiones Cochrane” (2).

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener conflicto de intereses.

diseños de investigación secundaria presentan diferencias metodológicas en su elaboración. Por un lado, las revisiones sistemáticas resumen la evidencia procedente de estudios primarios sobre los efectos de las intervenciones, mientras que los resúmenes de revisiones tienen como propósito resumir la evidencia procedente de revisiones sistemáticas de los efectos de las intervenciones y abordar el efecto de dos o más intervenciones sobre determinado problema de salud. Por tanto, ambos diseños no se deben confundir.

Raúl Alberto Aguilera Eguía¹, Héctor Fuentes Barria²
y Olga Patricia López-Soto³

¹*Departamento de Salud Pública. Facultad de Medicina.
Carrera de Kinesiología. Universidad Católica de la*

Santísima Concepción. Concepción, Chile. ²*Programa
Magister en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte
Aplicadas al Entrenamiento, Rehabilitación y Reintegro
Deportivo. Facultad de Salud. Universidad Santo Tomás.
Santiago, Chile.* ³*Universidad Autónoma de Manizales.
Manizales, Colombia*

BIBLIOGRAFÍA

1. Aguilera-Eguía R. ¿Revisión sistemática?, ¿metaanálisis? o ¿resumen de revisiones sistemáticas? *NutrHosp* 2016;33(2):503-4.
2. Becker LA, Oxman AD. Chapter 22: Overviews of reviews. En: Higgins JPT, Green S (editors): *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* Version 5.1.0 (updated March 2011). The Cochrane Collaboration; 2011. Available from: www.cochrane-handbook.org.